

Interpellation angående saklighet och samarbetsklimat i Växjö kommun, till oppositionsrådet Tomas Thornell (S)

Det politiska klimatet i Växjö har av tradition präglats av hårda men sakliga debatter. Tonen har överlag varit god vilket är något som resulterat i ett gott samarbetsklimat – detta har varit oerhört viktigt för Växjö kommun och dess invånare.

Det senaste året upplever jag att något har hänt. Rena felaktigheter yttras från fullmäktiges talarstol och ute på debatter hörs påståenden som i bästa fall kan tolkas som vilseledande. Nu senast har socialdemokraterna inlett en kampanj som rör vårt nya station- och kommunhus. Kampanjen syns på bussar, skärmar och i sociala medier där investeringen ställs mot skolor och bostäder för äldre.

Kampanjen verkar syfta till att medvetet vilseleda Växjöborna, när kommunhuset ställs mot välfärden, trots att Socialdemokraterna erkänner att det inte föreligger ett val däremellan. På senaste kommunfullmäktige menade ledande företrädare att kampanjen inte handlar om att beskriva ett val mellan det ena eller andra, utan att hjälpa Växjöborna att förstå hur mycket 700 miljoner kronor är. Det är uppenbart i den kommunikation som finns, att det inte stämmer: ord som "eller" och "istället", samt uttrycks om "vad väljer du", används i kampanjen.

Valrörelser runt om i världen, teknisk utveckling och ett mer polariserat samhällsklimat lägger ett nytt och tyngre ansvar på politikernas axlar. Vi möter en oro för ett uppskruvat tonläge och låg sanningshalt i debatten från väljare. Jag har därför några frågor till Tomas Thornell inför höstens valrörelse:

1. Vilket ansvar tycker Tomas Thornell att han som ledande företrädare har för tonen i valrörelsen och att ge korrekt information till Växjöborna?
2. Hur påverkas det politiska samarbetsklimatet i en kommun där fakta och saklighet inte är nyckelord i den politiska debatten?
3. Den blågröna majoriteten har presenterat hundratals sidor med beräkningar som oppositionen och media har kunnat granska. Beräkningarna har gjorts av opolitiska tjänstemän och visar entydigt att ett nytt kommunhus resulterar i mer resurser till välfärden eftersom hyran bedöms bli lägre i det nya kommunhuset jämfört med ett renoverat. Var finns socialdemokraternas beräkningar som visar att så ej är fallet? Hur många sidor är det? Har media och opposition haft möjlighet att granska dessa beräkningar?
4. I socialdemokraternas kampanj målas en bild upp av ett val mellan ett nytt kommunhus och ett antal förskolor. Socialdemokraterna förklarar att man väljer barnen. Dock är det ju så att även ett renoverat kommunhus enligt socialdemokratisk modell kräver en betydande investering som enligt kampanjens logik skulle kunna ställas mot ett antal förskolor. Min avslutande fråga till Tomas Thornell handlar om vad han väljer? Ett renoverat kommunhus eller ett antal förskolor? Ett renoverat kommunhus eller barnen?

Jon Malmqvist (KD)